



Către:

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos, nr. 6, Bucuresti, Sector 3,
Tel: +40 213104641; Fax: +40 213104642/+40 218900745;
E-mail: office@cnscl.ro

Spre știință:

UNITĂȚII ADMINISTRATIV TERITORIALE ORAȘUL OTOPENI

Str. 23 August, nr. 10,
Or. Otopeni, jud. Ilfov
Fax: +40 213520034
E-mail: investitii@otopeni.ro

Referitor la: *procedura de atribuire – procedură proprie de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii de pază și protecție, pentru bunuri și persoane, pe timp de zi și de noapte, la obiectivele din Or. Otopeni, jud. Ilfov, aflate în proprietatea/administrarea UAT Or. Otopeni, Cod CPV 78713000-5 – Servicii de pază, valoarea estimate a achiziției: 2.199.433,50 lei fără TVA, pentru o perioadă de 12 luni – Anunț de participare nr. 37142/30.10.2025, publicat la data de 30.10.2025 pe site-ul autorității contractante, la adresa <https://www.otopeni.ro/pagina/anunturi-de-participare-73>.*

DOMNULE PREȘEDINTE,

TMG GUARD SRL având J2016000076185, CUI RO 35469698 și sediul în Mun. Târgu Jiu, str. Lalelelor, nr. 3B, jud. Gorj și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Târgu Jiu, str. Narciselor, nr. 133, E-mail: tmg_juridic@yahoo.com, Tel/Fax: + 40 253/238.227, persoana însărcinată cu primirea actelor de procedură fiind dl. MECU VICTOR LUCIAN, cont IBAN nr. RO79CECEGJ0830RON0750563 deschis la CEC Bank Târgu-Jiu, reprezentată legal prin MECU VICTOR-LUCIAN – administrator social, formulăm prezenta:

CONTESTAȚIE,

împotriva actelor autorității contractante reprezentate de:

- Raportul procedurii de atribuire nr. 3004/30.01.2026;
- Comunicarea rezultatului procedurii nr. 3008/30.01.2026

Și

- toate actele subsecvente emise în baza raportului procedurii anterior menționat, vizavi de nelegalitatea și netemenicia actelor contestate din perspectiva evaluării ofertei participantului cărui i-a fost atribuit contractul, respectiv ASOCIEREA BRONIC SECURITY SRL – Lider de Asociere cu BRONIC GUARD SRL – Asociat, cu o propunere financiară de 1.964.468,10 lei, fără TVA, solicitându-vă ca prin decizia pe care o veți da în contradictoriu cu autoritatea contractantă UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ ORAȘUL OTOPENI

cu sediul în Or. Otopeni, str. 23 August, nr. 10, jud. Ilfov, CIF 436446, Fax: +40 213520034, să dispuneți următoarele:

- a) să admiteți contestația formulată de TMG GUARD SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ ORAȘUL OTOPENI;
- b) să anulați Raportul procedurii de atribuire nr. 3004/30.01.2026, Comunicarea rezultatului procedurii nr. 3008/30.01.2026, precum și toate actele subsecvente emise în baza raportului procedurii anterior menționat;
- c) să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, respectiv să reia procedura de evaluarea ofertelor prin reevaluarea ofertei depusă de participantul câștigător ASOCIEREA BRONIC SECURITY SRL – Lider de Asociere cu BRONIC GUARD SRL – Asociat și să constate că aceasta este neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215, alin. 5 din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 137, alin. 3, lit. c și d din HG nr. 395/2016 și pe cale de consecință să stabilească clasamentul și să desemneze oferta câștigătoare, prin excluderea participării ASOCIERII BRONIC SECURITY SRL – Lider de Asociere cu BRONIC GUARD SRL – Asociat.

MOTIVE,

ÎN FAPT,

La data de 30.01.2026, am primit **Comunicarea rezultatului procedurii nr. 3008/30.01.2026**, prin care am fost înștiințați că oferta depusă de TMG GUARD SRL este o ofertă necâștigătoare, oferta declarată admisibilă și câștigătoare fiind cea depusă de BRONIC SECURITY SRL – Lider de Asociere, cu o valoare totală a ofertei financiare de 1.964.468,10 lei.

Informațiile ce ne-au fost încunoștințate prin **Comunicarea rezultatului procedurii nr. 3008/30.01.2026**, rezultă și din **Raportul procedurii de atribuire nr. 3004/30.01.2026**, **Comunicarea rezultatului procedurii nr. 3008/30.01.2026**.

Apreciem însă că **Raportul procedurii de atribuire nr. 3004/30.01.2026**, **Comunicarea rezultatului procedurii nr. 3008/30.01.2026**, precum și toate actele subsecvente emise în baza raportului procedurii anterior menționat sunt netemeinice și nelegale, deoarece membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit în mod necorespunzător atribuțiile, întrucât evaluarea ofertei ASOCIERII BRONIC SECURITY SRL – Lider de Asociere cu BRONIC GUARD SRL – Asociat nu a fost una completă și temeinică, deoarece nu s-a verificat dacă participantul câștigător are capacitatea profesională legală pentru prestarea serviciilor de intervenție ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, iar evaluarea propunerii financiare a acestui participant a fost una superficială, deoarece nu s-a verificat dacă prețul ofertat ține seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea lui, pentru a se asigura fezabilitatea și sustenabilitatea sa, prin respectarea dispozițiilor legale în materie și nu doar în baza unor simple decizii comerciale.

a) Critici cu privire la capacitatea profesională a participantului câștigător - ASOCIEREA BRONIC SECURITY SRL – Lider de Asociere cu BRONIC GUARD SRL – Asociat, de a presta serviciile de intervenție ce fac obiectul contractului:

Așa cum rezultă din Registrul Național al Dispeceratelor de Monitorizare Avizate, publicat pe site-ul

https://politiaromana.ro/files/pages_files/RegistrulNationalDispecerateAvizate, BRONIC GUARD SRL figurează la poziția nr. 44, cu dispecerat zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției organizat în București, Sector 3 și avizat sub nr. 731.622/04.05.2027 și cu Anexa 1B, avizată sub nr. 429918/23.09.2020, iar printre județele în care poate realiza intervenția este și jud. Ilfov, însă la localitatea/sectorul în care se realizează intervenția de către echipajele de intervenție ale dispeceratului său nu este menționat expres Or. Otopeni.

Așadar, cum Anexa nr. 1B depusă de BRONIC GUARD SRL la autoritatea contractantă nu poartă viza IGPR-ului, apreciem că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a-i solicita să prezinte Anexa 1B, avizată sub nr. 429918/23.09.2020, care figurează menționată în registrul public mai sus menționat, pe care îl atașăm prezentei, ca fiind cea în baza căruia operatorul economic desfășoară legal intervenția.

De asemenea, în condițiile în care descrierea teritoriului pe care se pot efectua serviciile de intervenție operativă realizată în rubricile aferente coloanei 5 - *Județe unde se asigură intervenția* din registrul mai sus menționat, indică doar denumirea unității administrativ-teritoriale, respectiv București, pentru a putea presta serviciile de monitorizare și intervenție operativă în Or. Otopeni, apreciem că acest prestator trebuia să-și actualizeze Anexa 1B, astfel încât acest oraș, pe al cărui teritoriu administrativ se află obiectivele de pază ale autorității contractante să fie menționat expres ca localitate din jud. Ilfov în care se poate realiza intervenția și să obțină avizul de specialitate al Poliției Române, conform legii, deoarece această unitate administrativ-teritorială este chiar autoritatea contractantă.

Formularea *localități limitrofe din jud. Ilfov* este generică și în principiu neacceptată de IGPR, deoarece este neindividualizată și necorelată cu un act administrativ explicit, astfel că intervenția operativă în Or. Otopeni nu poate fi realizată în lipsa unui temei legal indicat în Anexa 1B.

Subliniem că Legea nr. 2/1968 privind *organizarea administrativă a teritoriului României*, folosește noțiunea de localități *componente* ale UAT-ului, noțiunea de localitate limitrofă nefiind consacrată legislativ, nu este deci o categorie administrativă separată.

Cum astfel de date nu rezultă din Anexa 1B depusă de BRONIC GUARD SRL la autoritatea contractantă, apreciem că membrii comisiei de evaluare au verificat superficial capacitatea profesională legală a acestui operator economic de a presta serviciile de intervenție operativă solicitate, deoarece faptul că dispeceratul operatorului este situat în Mun. București, nu-i conferă drept de intervenție pe raza altor UAT-uri și nu poate substitui un act administrativ al autorității locale, existând deci neconcordanță între autoritatea contractantă și aria de intervenție presupus avizată.

b) Critici cu privire la evaluarea propunerii financiare a participantului câștigător - ASOCIEREA BRONIC SECURITY SRL – Lider de Asociere cu BRONIC GUARD SRL – Asociat:

b.1) Critici în ceea ce privește cheltuielile salariale pe care le efectuează, pentru cele 6 posturi de pază permanente în condițiile în care a optat pentru dispozițiile art. 126 lit. a din Codul Muncii, în privința muncii de noapte:

Subliniem că, potrivit Anexei nr. 8.1 la formularul de ofertă nr. 8 – **CALCULAȚIE DE PREȚ** pentru **TARIF UNITAR OFERTAT [lei/oră/post pază permanent(24 ore/zi), fără TVA]**, participantului câștigător - ASOCIEREA BRONIC SECURITY SRL – Lider de Asociere cu BRONIC GUARD SRL – Asociat a menționat că a avut în vedere cele 6 posturi de pază permanente, perioada contractuală de 12 luni, respectiv 365 zile și **52.560 ore**, un număr de 17 zile de sărbătoare legală, un număr de 114 zile de weekend, din care 7 zile se suprapun cu

zilele de sărbătoare legală, cheltuielile salariale fiind de 1.287.509,76 lei, respectiv 24,496 lei/oră și a cotat cu 0 valoarea sporului de noapte, justificând că uzează de dispozițiile art. 126 lit. a din Codul Muncii, sens în care a menționat că a prevăzut un număr suplimentar de 0,19 agenți pentru acoperirea orelor reduse de noapte, fără a se reduce salariul.

Având în vedere justificarea lipsei acordării sporului de noapte, apreciem că, atunci când se optează pentru soluția prevăzută de art. 126 lit. a din Codul Muncii, respectiv reducerea programului agentului de pază cu o oră, se ajunge la următoarea situație: agentul pentru care s-a redus programul de lucru va fi plătit tot pentru 24 ore, deci angajatorul va achita salariul întreg, iar pentru ora dată liberă agentului (respectiv a 24-a oră din zi) va fi necesar să se achite salariul unui alt agent, ceea ce înseamnă că, din durata de 24 de ore a unei zile, angajatorul are cheltuieli salariale cu 25 de ore, deoarece agentul de pază care prestează muncă de noapte căruia i s-a redus programul de muncă cu o oră beneficiază de salariu pentru toate cele 8 ore ale programului zilnic de muncă, iar pentru ora cu care s-a redus programul de muncă, plătește un alt agent care înlocuiește agentul care a beneficiat de ora liberă plătită. Așadar, pe de o parte, ora liberă acordată angajatului conform art. 126 lit. a din Codul Muncii este plătită, iar pe de altă parte, în respectiva oră, un alt agent de securitate va presta serviciul de pază, agent care de asemenea va fi plătit pentru serviciul său (a se vedea în acest sens *Decizia civilă nr. 833/24.09.2024 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr. 954/59/2024*, pe care o atașăm).

Prin urmare, deși prin aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a din Codul Muncii (reducerea programului de muncă cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru angajații care desfășoară muncă de noapte) sporul de noapte prevăzut în oferta financiară este 0, prin reducerea programului de lucru cu o oră față de durata normală a zilei de muncă ASOCIEREA BRONIC SECURITY SRL – Lider de Asociere cu BRONIC GUARD SRL – Asociat trebuie să achite, urmare a aplicării dispozițiilor art. 126 lit. a din Codul Muncii, munca aferentă pentru 9.125 ore/post/an, respectiv $1 \text{ post} \times 365 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} = 8.760 \text{ ore/an}$, la care se adaugă 365 ore/an, ceea ce înseamnă că participantul câștigător trebuie să utilizeze 4,60 agenți/post = respectiv 9.125 ore/post: 12 luni : 165,334 norma lunară legală.

Cu toate acestea, pentru cele 6 posturi de pază permanente, toate calculele efectuate de ASOCIEREA BRONIC SECURITY SRL – Lider de Asociere cu BRONIC GUARD SRL – Asociat la constituirea tarifului ofertat s-au raportat la 4,42 de agenți de securitate/post și la plata a 52.560 ore, deși prin aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a din Codul Muncii, participantul câștigător are cheltuieli cu munca vie pentru 54.750 ore/an, respectiv $9.125 \text{ ore/post/an} \times 6 \text{ posturi de pază permanente} = 54.750 \text{ ore/an}$, ceea ce înseamnă că cheltuielile cu salariile agenților de pază nu sunt de 1.287.509,76 lei, cât au fost cotate de ASOCIEREA BRONIC SECURITY SRL – Lider de Asociere cu BRONIC GUARD SRL – Asociat, respectiv $52.560 \text{ lei} \times 24,496 \text{ lei/oră}$, ci de 1.341.156 lei, respectiv $54.750 \text{ ore/an} \times 24,496 \text{ lei/oră}$.

Față de cele anterior menționate, rezultă că ASOCIEREA BRONIC SECURITY SRL – Lider de Asociere cu BRONIC GUARD SRL – Asociat, a redus artificial oferta sa cu suma de 53.646,24 lei reprezentând cheltuieli salariale generate de respectarea dispozițiilor legale în materia muncii de noapte, propunerea sa financiară cuprinzând deci abateri de la dispozițiile legale aplicabile în materia de muncă, respectiv de la dispozițiile art. 126 lit. a din Codul Muncii.

b.2) Critici în ceea ce privește numărul de agenți de pază necesari cotați de participantul câștigător pentru cele 6 posturi de pază permanente și impactul asupra costurilor generate de plata indemnizației de concediu de odihnă și contribuției asigurătorii pentru muncă.

În situația în care angajatorul nu acordă ore suplimentare angajaților peste norma legală de 165,334 ore/lună, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă oferta câștigătoare a avut în vedere persoane suficiente pentru prestarea serviciilor în posturile permanente și dacă plata personalului înlocuitor se regăsește în cadrul indemnizației de concediu.

În situația în care în privința muncii de noapte ASOCIEREA BRONIC SECURITY SRL – Lider de Asociere cu BRONIC GUARD SRL – Asociat a optat pentru dispozițiile art. 126 lit. a din Codul Muncii, ora liberă cu care se reduce programul de lucru al agentului de pază care prestează serviciul în timpul nopții trebuie să aibă corespondent în orele plătite atât pentru angajatul în privința căruia operează reducerea, cât și pentru cel care îl înlocuiește, costurile aferente persoanei înlocuitoare fiind cheltuieli directe.

Or, prin modalitatea în care și-a prezentat oferta, ASOCIEREA BRONIC SECURITY SRL – Lider de Asociere cu BRONIC GUARD SRL – Asociat a diminuat în mod nejustificat prețul oferit, întrucât a prevăzut un număr insuficient de agenți raportat la necesarul real pentru acoperirea celor 6 posturi, deoarece nu a prevăzut nici agenți de pază care să acopere legal concediile de odihnă.

Astfel, pentru acoperirea concediilor de odihnă, ASOCIEREA BRONIC SECURITY SRL – Lider de Asociere cu BRONIC GUARD SRL – Asociat trebuia să prevadă un număr suplimentar de 0,37 agenți/post, respectiv: 4,60 agenți/post necesari cu respectarea dispozițiilor art. 126 lit. a din Codul Muncii x 20 zile/an – durata minima legală a concediului de odihnă x 8 ore/zi – durata normală legală a timpului zilnic de muncă : 165,334 media lunară legală a programului normal de lucru = 0,37 agenți/post.

Or, ASOCIEREA BRONIC SECURITY SRL – Lider de Asociere cu BRONIC GUARD SRL – Asociat, și-a fundamentat oferta pe un număr de 4,61 agenți de pază/post, număr insuficient pentru respectarea dispozițiilor legale în ceea ce privește concediul de odihnă, propunerea sa financiară fiind construită pe ipoteza nereală și ilegală că agenții lucrează neîntrerupt 12 luni, fără concediu (în același sens a se vedea *Decizia CNSC nr. 135/C3/3627, 3690, 3742 din data de 19.01.2026, pe care o atașăm*).

Rezultă evident din cele expuse că, în calculația de preț, participantul câștigător a folosit un număr mai mic decât cel legal necesar, ceea ce a condus atât la încălcarea legislației muncii, cât și la diminuarea artificială a cheltuielilor incluse în prețul oferit.

Astfel, calculul participantului câștigător în privința cheltuielilor generate de plata indemnizației de concediu de odihnă, reflectă că ASOCIEREA BRONIC SECURITY SRL – Lider de Asociere cu BRONIC GUARD SRL – Asociat a avut în vedere un număr de 26,52 agenți de pază necesari pentru cele 6 posturi de pază permanente, fiind prevăzute indemnizații de concediu de odihnă de 107.222,40 lei. Însă, în realitate, respectând obligația legală de a asigura concediul de odihnă și raportându-ne la numărul corect de **29,82 agenți**, valoarea corectă ar fi trebuit să fie de **120.771 lei**. Comparând cele două valori, devine evident că suma prevăzută de ofertant este mai mica și reflectă utilizarea unui număr insuficient de agenți față cel necesar, o astfel de abordare conducând la un tarif denaturant și nelegal, care rezultă din subevaluarea indemnizațiilor de concediu de odihnă.

Această diminuare s-a propagat și asupra contribuției asigurătorii pentru muncă, aceasta fiind calculată greșit la 32.587,20 lei, în loc de valoarea reală de 34.341,25 lei. De altfel, subliniem

că deși în algoritmul de calcul folosit ASOCIEREA BRONIC SECURITY SRL – Lider de Asociere cu BRONIC GUARD SRL – Asociat a aplicat procentul de 2,25% la valoarea de 1.455.701,76 lei, în loc de valoarea corectă matematic de 32.753,28 lei, ofertantul câștigător a indicat valoarea diminuată de 32,587,20 lei.

b.3) Critici în ceea ce privește lipsa cotării în categoria cheltuielilor directe a costurilor generate de clauza de mobilitate, delegare/detașare.

Sub acest aspect, precizăm că la propunerea tehnică, participantul câștigător a atașat copii ale atestatelor de pază pentru personalul propus, din care rezultă că aceștia au domiciliul în jud. Prahova, Vâlcea și Tulcea.

Or, în condițiile în care agenții de pază au domiciliul în județele mai sus menționate, apreciem că autoritatea contractantă trebuia să verifice existența acelor elemente ce pot face obiectul unei înțelegeri între angajat și angajator, privitoare la locul muncii, în condițiile în care cele două societăți care formează asocierea declarată câștigătoare au ambele sediul în București și nu au puncte de lucru declarate în Or. Otopeni, respectiv locul situării obiectivelor de pază ale autorității contractante, fiind evident că, pentru prestarea serviciilor angajatorul este obligat să țină cont, după caz, de drepturile salariaților prevăzute de dispozițiile art. 25, art. 43-art. 44 alin. 2 și de art. 45-46 alin. 4 din Codul Muncii.

În plan secundar, apreciem că verificarea existenței acelor elemente ce pot face obiectul unei înțelegeri între angajat și angajator, privitoare la locul muncii, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă cheltuielile generate de respectarea drepturilor salariaților prevăzute de dispozițiile art. 25, art. 43-art. 44 alin. 2 și de art. 45-46 alin. 4 din Codul Muncii, ASOCIEREA BRONIC SECURITY SRL – Lider de Asociere cu BRONIC GUARD SRL – Asociat compensează real mobilitatea, delegarea sau detașarea cerută salariaților.

Or, așa cum am subliniat, pronunerea financiară a ASOCIERII BRONIC SECURITY SRL – Lider de Asociere cu BRONIC GUARD SRL – Asociat nu cotează deloc cheltuieli directe în sensul celor anterior expuse, deși datele ce caracterizează domiciliul agenților de pază propuși pentru prestarea serviciilor, datele ce caracterizează sediile sociale ale celor doi operatori economici asociați și datele situării obiectivelor de pază ale autorității contractante impuneau efectuarea unor astfel de verificări.

b.4) Critici în ceea ce privește insuficiența cheltuielilor indirecte în cadrul calculației de preț pentru tariful unitar generat de echipajul de intervenție:

Subliniem că, în Anexa 8.3 la formularul de ofertă nr. 8, la poziția nr. 10, ASOCIEREA BRONIC SECURITY SRL – Lider de Asociere cu BRONIC GUARD SRL – Asociat a cotaț cheltuieli indirecte cu *uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări* de 2.014,80 lei, costuri pe care nu le-a justificat.

Or, pentru asigurarea intervenției operative, orice prestator are și cheltuieli obligatorii cu monitorizarea, cu verificarea ITP a autovehiculului, care în funcție de vechime poate fi anuală sau la fiecare 2 ani, precum și cu taxa de utilizare a drumurilor naționale din România, pentru care în anul 2026, tariful rovinietei este de 3,5 Euro – 1 zi și de 50 Euro – 12 luni, cheltuieli pe care aceasta nu le-a cotaț.

Mai mult decât atât, costurile legate de derularea unui contract/acord-cadru trebuie să fie acoperite în baza veniturilor asigurate de realizarea lui și, chiar dacă operatorii economici au posibilitatea de a acoperi cheltuielile indirecte din alte contracte, aceasta nu înseamnă ca acestea pot lipsi dintr-o oferta depusa într-o procedură de achiziție publică.

Similar, aceasta posibilitate nu înseamnă că scopul existenței unui operator economic este de a presta servicii fără a obține beneficii.

Or, atunci când nu sunt acoperite prin oferta toate costurile precum cele invocate de noi ori nu este asigurat beneficiul pentru care a fost constituita respectiva societate, caracterul oneros/sinalagmatic al contractului este afectat.

Într-adevăr nu sunt prevăzute de legiuitor expres cote pentru cheltuielile indirecte ori profit, stabilirea acestora fiind la latitudinea ofertanților, însă acestea nu pot avea valori derizorii sau nule mai ales într-o procedură de achiziție publică.

Nu poate fi acceptată ideea că elemente constitutive ale pretului ofertei alături de cheltuielile indirecte într-o procedură concurențială pot să fie cotate derizoriu pentru a mima respectarea prevederilor legale, urmând ca ofertanții să-și atinga scopul pentru care au fost înființate sau acoperi obligațiile legale și costurile de funcționare din alte contracte.

Încurajând și determinând astfel de practici, cum este cazul în speță, apreciem că însăși autoritatea contractantă viciază rezultatul procedurii de atribuire și caracterul său concurențial.

ÎN DREPT,

Ne întemeiem prezenta contestație pe dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 223, alin. 3 din CPC raportat la art. 411, alin. 1, pct. 2 și alin. 2 din CPC solicităm judecarea cauzei și în lipsa noastră.

În dovedirea susținerilor noastre, înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri, respectiv de documentele din dosarul de achiziției și cele atașate prezentei contestații.

Față de cele anterior menționate, vă solicităm următoarele:

- a) să admiteți contestația formulată de TMG GUARD SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ ORAȘUL OTOPENI;
- b) să anulați Raportul procedurii de atribuire nr. 3004/30.01.2026, Comunicarea rezultatului procedurii nr. 3008/30.01.2026, precum și toate actele subsecvente emise în baza raportului procedurii anterior menționat;
- c) să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, respectiv să reia procedura de evaluarea ofertelor prin reevaluarea ofertei depusă de participantul câștigător ASOCIEREA BRONIC SECURITY SRL – Lider de Asociere cu BRONIC GUARD SRL – Asociat și să constate că aceasta este neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215, alin. 5 din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 137, alin. 3, lit. c și d din HG nr. 395/2016 și pe cale de consecință să stabilească clasamentul și să desemneze oferta câștigătoare, prin excluderea participării ASOCIERII BRONIC SECURITY SRL – Lider de Asociere cu BRONIC GUARD SRL – Asociat.

**TMG GUARD SRL,
prin MECU VICTOR LUCIAN – administrator social**



**DOMNULUI PREȘEDINTE AL CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A
CONTESTAȚIILOR**

