



**Ref:** Solicitare de clarificări înregistrată la Autoritatea contractantă sub nr. 10754/31.03.2026

**Procedura de atribuire:** procedura de achiziție proprie organizată potrivit Normelor procedurale interne pentru achizițiile publice/acordurile cadru având ca obiect servicii solciale și alte servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Consiliului Local al orașului Otopeni nr. 28/31.03.2023 și cu respectarea dispozițiilor art. 68 alin (1) lit. h), art. 69 alin. (6), art. 111 alin. (1) și art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare

**Obiectul procedurii:** achiziția de servicii de consultanță juridică – Anunț de participare nr. 10064 din 25.03.2026.

Având în vedere solicitarea de clarificări înregistrată la Autoritatea contractantă sub nr. 10754/31.03.2026 comunicăm în cele ce urmează răspunsul Autorității contractante:

#### **Solicitarea de clarificări nr. 1**

*La pagina 5 din cuprinsul anunțului se prevede faptul că “Ofertantul va asigura pentru executarea contractului cel puțin 3 avocați definitivi experți ” În paragraful imediat următor , la Modalitatea de îndeplinire a cerinței” se precizează “ se va prezenta o declarație pe propria răspundere din care rezultă vechimea neîntreruptă în profesie potrivit formularului nr. 6 anexat la prezentul caiet de sarcini, pentru fiecare dintre cei doi avocați experți propuși, însoțită de copia deciziei privind înscrierea ca avocat în tabloul avocaților.”*

**Astfel, informațiile fiind contradictorii, vă solicităm să precizați dacă autoritatea contractantă are în vedere ca echipa propusă să fie compusă din doi sau trei avocați precum și care sunt punctual cerințele ce trebuie îndeplinite de fiecare dintre acești “experți”.**

#### **Răspuns la solicitarea de clarificări nr.1:**

Autoritatea contractantă precizează că, în ceea ce privește componența echipei de experți, cerința corectă și care reflectă voința reală a acesteia este aceea ca ofertantul să asigure, pentru executarea contractului, **o echipă formată din minimum 3 (trei) avocați definitivi.**

Mențiunea ulterioară din cadrul documentației, potrivit căreia ar fi necesară prezentarea documentelor pentru „doi avocați experți”, reprezintă o **eroare materială de redactare**, apărută

în mod neintenționat și care nu modifică în niciun fel cerința principală stabilită în mod expres anterior.

În interpretarea sistematică și logică a documentației de atribuire, rezultă fără echivoc că intenția autorității contractante a fost aceea de a asigura un nivel adecvat de resurse umane, raportat la complexitatea și volumul serviciilor juridice ce urmează a fi prestate. Necesitatea implicării a cel puțin trei avocați definitivți are în vedere diversitatea domeniilor vizate de contract, precum și necesitatea asigurării continuității și promptitudinii în prestarea serviciilor.

În consecință, ofertanții vor avea în vedere obligația de a propune o echipă formată din minimum trei avocați definitivți, iar pentru fiecare dintre aceștia vor fi prezentate documentele justificative solicitate prin documentația de atribuire, respectiv declarația pe propria răspundere privind vechimea neîntreruptă în profesie, precum și documentele care atestă calitatea de avocat.

Prezenta clarificare are rolul de a corecta o inadvertență de redactare, fără a aduce modificări de substanță cerințelor stabilite inițial.

#### **Solicitarea de clarificări nr. 2:**

*În ceea ce privește punctul D al documentației de atribuire, CERINȚELE MINIME PRIVIND OFERTA TEHNICĂ, autoritatea contractantă solicită:*

*“1) **Experiență relevantă în administrație publică/drept administrativ/achiziții publice/ dreptul muncii/ managementul proiectelor:** Pentru îndeplinirea acestui criteriu, ofertantul va prezenta diplome/certIFICATE în domeniile relevante. Pentru îndeplinirea acestei cerințe tehnice se pot obține maximum 10 puncte potrivit algoritmului de calcul menționat la punctul II de mai jos (punctul 7 din caietul de Sarcini).*

*2) **Experiența relevantă în acordarea de servicii de consultanță juridică în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, reglementate de Legea nr. 51/2006, precum și în domeniul finanțării din fonduri publice. Se vor avea în vedere servicii prestate în domeniile serviciilor comunitare de utilități publice precum: alimentare cu apă și canalizare, salubritate, iluminat public, transport public, alimentare cu energie termică;** Pentru îndeplinirea acestui criteriu, ofertantul va prezenta orice documente relevante cum ar fi: contracte de achiziție publică de servicii de consultanță juridică /contracte de asistență juridică sau scrisori de recomandare din partea responsabilului de proiect/beneficiarului din care să reiasă cel puțin părțile și obiectul proiectului.*

*(...)*

***Lipsa oricăruia dintre documentele solicitate pentru îndeplinirea cerințelor tehnice sau nedepunerea ofertei tehnice atrage respingerea respectivei oferte ca neconformă.”***

Vă solicităm să clarificați dacă cerințele prezentate mai sus privind prezentarea unor diplome/certificări sunt avute în vedere de către autoritatea contractantă ca și condiții minimale de participare la procedură sau au fost inserate exclusiv ca un subcriteriu de evaluare în cadrul algoritmului menționat la punctul 7 din caietul de sarcini. Facem precizarea că această cerință este în mod evident una restrictivă și de altfel străină obiectului contractului ce se dorește încheiat, demonstrarea capacității tehnice a ofertanților fiind demonstrată prin experiența similară relevantă, de altfel solicitată de autoritatea contractantă. Atâta vreme cât un ofertant poate face dovada prestării unor servicii similare celor pe care autoritatea contractantă le solicită, este irelevant dacă membrii echipei propuse au obținut sau nu diplome/certificări – a căror durată de 5 zile, precum și lipsa oricăror cerințe privind o eventuală acreditare a acestora transformă cerința într-una derizorie, nejustificată și discriminatorie, afectând în mod evident accesul la procedură al unor potențiali ofertanți și favorizând nepermis pe o altă ofertantă. În același timp solicitarea unor certificări în domeniile administrației publice și managementului de proiect sunt total străine serviciilor solicitate – dacă este să ne raportăm la faptul că obiectul contractului este reprezentat de acordarea de consultanță exclusiv din punct de vedere juridic. În plus nu ați indicat cine ar trebui să fie emitentii acestor diplome și certificări și nici cum veți departaja ofertanții care vor prezenta o pleiadă de astfel de documente emanând de la entități cu abilitate de atestare dubitativă.

În atare condiții solicităm eliminarea cerinței ca fiind abuzivă, arbitrară și restrictivă și modificarea în consecință a subcriteriului de atribuire și al modalității de acordare a punctajului.

#### **Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2:**

Autoritatea contractantă precizează că elementele prevăzute la punctul D din documentația de atribuire, referitoare la prezentarea unor diplome sau certificări în domenii relevante, **nu reprezintă condiții minime de calificare și nici cerințe de participare a căror neîndeplinire să conducă la excluderea ofertantului din procedură.** Acestea au fost incluse exclusiv în cadrul factorilor de evaluare a propunerii tehnice, în vederea stabilirii punctajului ofertelor, conform algoritmului de calcul indicat în caietul de sarcini.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că simpla neprezentare a unor astfel de diplome sau certificări nu atrage respingerea ofertei ca neconformă, ci are ca efect doar neacordarea punctajului aferent acestui subcriteriu. Prin urmare, participarea la procedură nu este în niciun fel condiționată de deținerea unor asemenea certificări, susținerea potrivit căreia cerința ar avea caracter eliminativ fiind neîntemeiată.

Introducerea acestui subcriteriu de evaluare se înscrie în dreptul autorității contractante de a stabili factori care permit o analiză comparativă reală a nivelului calitativ al ofertelor, în vederea selectării acelei oferte care asigură cel mai bun raport calitate-preț. Experiența similară a ofertantului

constituie, în mod evident, un element esențial și este deja avută în vedere distinct în cadrul documentației, însă aceasta nu epuizează toate dimensiunile relevante ale capacității profesionale. În completare, autoritatea contractantă are legitimitatea de a evalua și nivelul de pregătire profesională extinsă a membrilor echipei.

Contrar afirmațiilor din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă apreciază că domeniile vizate de certificările menționate nu sunt străine obiectului contractului. Serviciile ce urmează a fi achiziționate presupun acordarea de consultanță juridică într-un context administrativ complex, care implică frecvent interacțiunea cu mecanisme specifice administrației publice, cu proceduri de achiziții publice, cu reglementări aplicabile serviciilor comunitare de utilități publice, precum și cu aspecte legate de utilizarea și gestionarea fondurilor publice. În practică, furnizarea unor servicii de consultanță juridică de calitate în aceste domenii nu se limitează la interpretarea normei legale, ci presupune și înțelegerea cadrului instituțional, procedural și operațional în care aceasta se aplică.

Din această perspectivă, existența unor certificări sau diplome în domenii precum administrația publică sau managementul proiectelor nu reprezintă o condiție artificială sau lipsită de relevanță, ci un indicator suplimentar al capacității echipei propuse de a aborda în mod integrat și eficient problematica supusă analizei. Aceste competențe pot contribui în mod real la creșterea calității serviciilor prestate, la anticiparea riscurilor juridice și la formularea unor soluții adaptate contextului concret al autorității contractante.

De asemenea, autoritatea contractantă respinge caracterizarea cerinței ca fiind restrictivă sau discriminatorie. În formularea sa, aceasta nu impune niciun tip specific de certificare, nu indică un anumit emitent și nu stabilește condiții restrictive privind forma sau acreditarea programelor de formare. Dimpotrivă, ofertanții au posibilitatea de a prezenta orice documente pe care le consideră relevante pentru a demonstra nivelul de pregătire profesională, ceea ce conferă cerinței un caracter deschis și flexibil. Această abordare a fost adoptată tocmai pentru a evita limitarea participării și pentru a permite accesul unui număr cât mai mare de ofertanți.

În ceea ce privește argumentele referitoare la durata redusă a unor programe de formare, autoritatea contractantă consideră că acest aspect nu este de natură să lipsească de relevanță certificările obținute. Evaluarea nu vizează durata formală a cursurilor, ci existența unor preocupări pentru dezvoltare profesională continuă și dobândirea unor competențe complementare, utile în contextul prestării serviciilor contractate.

Totodată, trebuie subliniat că stabilirea unor astfel de factori de evaluare se realizează cu respectarea principiilor fundamentale în materia achizițiilor publice, respectiv transparența, tratamentul egal, nediscriminarea și proporționalitatea. Criteriul este clar definit în documentație, modul de punctare este previzibil, iar aplicarea sa se realizează în mod uniform pentru toți ofertanții, fără a crea avantaje nejustificate.

În considerarea tuturor acestor argumente, autoritatea contractantă apreciază că cerința privind prezentarea de diplome/certificări este legală, justificată și proporțională cu obiectul contractului,

având rolul de a permite o evaluare calitativă adecvată a ofertelor. În consecință, nu se impune modificarea sau eliminarea acestora din documentația de atribuire.

### Solicitarea de clarificări nr. 3

În vederea acordării posibilității de a formula o ofertă în deplină cunoștință de cauză și pentru asigurarea respectării principiului transparenței și egalului tratament acordat tuturor potențialilor ofertanți, raportat și la prevederile din cuprinsul caietului de sarcini privind procedura derulată, vă solicităm să ne puneți la dispoziție în integralitatea lor toate documentele aferente procedurii, inclusiv Normele procedurale interne pentru achizițiile publice/acordurilor-cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și toate proiectele pentru care certificarea ca manager de proiect respectiv diplomă echivalentă au fost necesare avocaților care v-au reprezentat în trecut.

*Vă solicităm confirmarea primirii și furnizarea în scris a răspunsului dumneavoastră prin intermediul prezentei adrese de email cu prorogarea corespunzătoare a tuturor termenelor procedurale.*

### Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 3:

Autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire aferentă procedurii a fost publicată cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, conținând toate informațiile necesare în vederea elaborării ofertelor.

În ceea ce privește solicitarea de completare a documentației cu alte înscrisuri, precum și de modificare a caietului de sarcini, autoritatea contractantă subliniază că, ulterior lansării procedurii, nu este posibilă operarea unor modificări de substanță asupra documentației de atribuire, în afara clarificărilor care au rolul de a explica sau detalia cerințele deja stabilite, fără a le altera conținutul.

În acest context, solicitarea de eliminare sau modificare a unor cerințe, precum și cea de introducere a unor informații suplimentare care nu au fost avute în vedere inițial la elaborarea documentației, nu poate fi admisă, întrucât ar conduce la afectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, prin modificarea condițiilor inițiale ale procedurii.

Cu toate acestea, în spiritul asigurării unui nivel adecvat de transparență, autoritatea contractantă vă aduce la cunoștință faptul că procedura se desfășoară în baza **Normelor procedurale interne aprobate prin HCL nr. 28/2023**, pe care o transmitem atașat prezentei.

În ceea ce privește solicitarea referitoare la comunicarea unor informații privind proiecte anterioare sau calificările profesionale ale persoanelor care au prestat servicii pentru autoritatea contractantă în trecut, se constată că aceste aspecte nu fac parte din documentația de atribuire aferentă prezentei

proceduri și nu prezintă relevanță pentru elaborarea ofertelor. În consecință, acestea nu pot face obiectul unor clarificări în cadrul procedurii de achiziție.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că toți operatorii economici beneficiază de acces egal la informațiile relevante pentru procedură, iar documentația pusă la dispoziție este suficientă pentru elaborarea unei oferte conforme și competitive.

În ceea ce privește solicitarea de prorogare a termenelor procedurale, apreciem că aceasta nu se impune în prezenta procedură, întrucât răspunsurile formulate nu aduc elemente noi de natură să justifice o astfel de măsură. Aspectele invocate au fost deja analizate și se circumscriu cadrului factual și juridic existent, nefiind de natură să genereze necesitatea extinderii termenelor. În aceste condiții, considerăm că procedura poate continua în termenele stabilite inițial.

**PRIMAR,**

Gheorghe Constantin Silviu